Formularz zgłaszania uwag i wniosków do projektu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym

Szanowni Państwo, prosimy o wypełnienie i przesłanie formularza pocztą elektroniczną na adres konsultacje@stoppowodzi.pl lub pocztą tradycyjną na adres Ministerstwa Infrastruktury (ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa). Niniejszy formularz można wypełnić również elektroniczne pod adresem [www.stoppowodzi.pl/konsultacje.](http://www.stoppowodzi.pl/konsultacje) Termin składania uwag i wniosków od dnia 22.12.2020 r. do dnia 22.09.2021 r.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Data **22-09-2021** | Miejsce: **Warszawa** | Kod pocztowy: **02-089** |
| Rodzaj podmiotu zgłaszającego uwagi lub wnioski (zaznacz właściwe): |
| administracja samorządowa | administracja rządowa |  ■ **organizacja pozarządowa** |
| jednostka naukowo-badawcza | osoba prywatna | inny: |
| Nazwa podmiotu zgłaszającego: **Centrum Ochrony Mokradeł** |
| Imię i nazwisko osoby zgłaszającej: **Ewa Jabłońska** |
| Lp. | Numer rozdziału/ podrozdziału lub numer załącznika, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek | Nazwa obszaru dorzecza, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek (Wisły, Odry, Pregoły, Niemna, Łaby, Dunaju) | Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku | Propozycja zmian | Uzasadnienie zgłaszanej uwagi |
| 1. | Cały dokument i załączniki | Odry | Usunąć wszystkie nieścisłości i wewnętrzne sprzeczności, uzupełnić i ujednolicić brakujące dane, w szczególności dot. listy działań w zał. 1 i 2, numeracji rozdziałów w spisie treści i tekście, kosztów planowanych działań, opisu działań oraz ich przypisania do dorzeczy i regionów wodnych. |  | Przykłady „bałaganiarstwa” w aPZRP dla dorzecza Odry przedłożonym do konsultacji:* Numeracja rozdziałów w spisie treści różni się od numeracji w tekście aPZRP;
* W rozdziale 2.2.2. Wody podziemne na str. 12 jest mowa o aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju, który w obecnej edycji PZRP nie występuje;
* Brak jednostek niektórych wskaźników w tab. 17;
* Brak spójności miary wskaźnika „Formy ochrony przyrody” pomiędzy tabelami 17 (%) a 20 (km2);
* Tabela Excel w geobazie nie zawiera danych na temat przypisania działań do dorzeczy i regionów wodnych;
* Tytuły i opisy niektórych działań w tabeli Excel w geobazie są „urwane”, być może z powodu nadmiernego rozbudowania, wykraczającego ponad limit znaków.

Sumaryczne koszty działań dla poszczególnych dorzeczy w różnych częściach analizowanego dokumentu różnią się znacząco, co pokazano w tabeli 1. „Normą” są różnice rzędu kilkudziesięciu-kilkuset milionów. Dla dorzecza Odry sumaryczny koszt wdrożenia aPZRP w najbliższym okresie deklarowany w opisie na str. 157 w porównaniu do danych podanych w zał. 1 i 2 jest **niższy o 3-4 mld zł!** |
| 2. | rozdz. 3 | Odry | Uwzględnić w wyznaczaniu ONNP i OP powodzie typu A12 i A13 na obszarach zurbanizowanych o intensywnej zabudowie, wysokich walorach kulturowych (zabytki) i dużym zagęszczeniu ludności, a także powodzie o prawdopodobieństwie większym od 1%. |  | Wg informacji zawartych w rozdziale 3.1 aPZRP dorzecza Odry analizie w aWORP poddano wszystkie 7 typów powodzi występujących w Polsce. Natomiast w rozdziale 3.3 aPZRP dla dorzecza Odry możemy przeczytać, że obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP) zdefiniowano wyłącznie dla:1. Powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania - analizowano je razem z powodziami rzecznymi powstałymi w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych,
2. Powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących – jako ONNP wyznaczono 25 zbiorników zaporowych o wysokości zapory powyżej 10 m (dane te prawdopodobnie dotyczą całego kraju, a nie dorzecza Odry),
3. Powodzi od strony morza.

W wyznaczaniu ONNP całkowicie pominięto powodzie opadowe (A12) spowodowane gwałtownymi ulewami, niezwiązane z żadnymi rzekami, choć w dobie zmian klimatu ten typ powodzi nabiera coraz większego znaczenia, szczególnie zagrażając obszarom zurbanizowanym o intensywnej zabudowie i dużym zagęszczeniu ludności. Ograniczenie analizy do 3 typów powodzi i zignorowanie pozostałych skwitowano jednym zdaniem na str. 60 „Ze względu na brak łatwo dostępnych danych dotyczących obszarowego zagrożenia powodzią, nie wyznaczono ONNP dla pozostałych typów powodzi.”Skupianie się praktycznie tylko na powodzi spowodowanej wylewem rzeki wynika najprawdopodobniej z niejawnego założenia planistów, że decydujące znaczenie dla społeczeństwa i gospodarki maja wyłącznie duże powodzie. Nie jest to do końca słuszne. Warto popatrzeć na dostępne wyniki badań:1. W badaniach zleconych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (KZGW) ponad 800 gmin zapytanych, jakie powodzie występują u nich najczęściej, odpowiedziało, że powodzie spływowe (spływ po powierzchni terenu), gromadzenie się wody w terenach bezodpływowych, powodzie błyskawiczne rzeczne, a dopiero na 3. lub 4. miejscu (w zależności od lokalizacji gminy w Polsce) powodzie spowodowane standardowym wylaniem rzek.
2. Odrębnym problemem są tzw. powodzie miejskie. Analiza zawartości baz danych Państwowych Straży Pożarnych pokazuje, że powodzie w miastach są częstym zjawiskiem - np. w ciągu 7 lat w Warszawie było ponad 2 000 przypadków interwencji PSP w sprawie zalanej infrastruktury lub obiektów z innych przyczyn niż wylew z rzeki – głównie na skutek opadów.
3. Suma strat spowodowanych powodziami w Polsce w okresie 1998 – 2009 pokazuje, że straty w tak krótkim okresie sumują się do wielkości strat z powodzi 2010 roku. Oznacza to, że duża częstotliwość małych zdarzeń w stosunkowo krótkim okresie daje straty na takim samym poziomie, jak duże powodzie.

W aPZRP brakuje więc refleksji, że skupianie uwagi na jednym typie powodzi i budowanie w planach standardu działań tylko dla wody 1% jest błędne i prowadzi do pomijania przynajmniej połowy strat, jakie powodzie w Polsce powodują.  |
| 3. | rozdz. 5.2 | Odry | Uwzględnić powodzie typu A15 w aPZRP, zweryfikować instrukcje gospodarowania wodą w zbiornikach z uwzględnieniem najnowszych danych oraz prognoz meteorologicznych i hydrologicznych. |  | Tekst aPZRP nie wyjaśnia dlaczego, pomimo wcześniejszych deklaracji, pominięto analizę przestrzenną powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących (A 15). Należy podkreślić, że 5 urządzeń piętrzących klasy I-IV w dorzeczu Odry oceniono jako zagrażające bezpieczeństwu (tab. 5,6), a wg tab. 16. obszar zagrożony awarią budowli piętrzących to 950 km2. |
| 4. | rozdz. 5.2.1 | Odry | Uzupełnić jednostki w tab. 17. Opisać kryteria określania poziomów ryzyka powodziowego w tab. 19. |  | Analiza ryzyka powodziowego na obszarze dorzecza Odry - oddziaływanie rzek (rozdz. 5.2.1) zawiera luki, nieścisłości oraz wewnętrzne sprzeczności. Na przykład brakuje jednostek, w jakich mierzono niektóre wskaźniki w tab. 17, nie opisano kryteriów określania skali poziomów ryzyka powodziowego w tab. 19, więc nie wiadomo, co oznaczają poszczególne poziomy: bardzo niskie, niskie, umiarkowane, wysokie, bardzo wysokie. |
| 5. | rozdz. 5.2.1, tab. 17, 21 | Odry | Ujednolicić miary wskaźników niekorzystnych skutków powodzi. Zweryfikować ocenę potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla środowiska, uwzględniając wrażliwość na wezbrania przedmiotów ochrony dolinowych obszarów ochrony przyrody. Przypisać wskaźnik „ujęcia wody” do kategorii „zdrowie ludzi” i zmienić jego miarę ze szt. na liczbę osób. |  | Poważne wątpliwości budzi wskaźnik „Formy ochrony przyrody” mierzony różnymi jednostkami w różnych tabelach: % w tab. 17 i km2 w tab. 21. Abstrahując od różnic w sposobie mierzenia tego parametru i braku informacji, których obszarów chronionych to dotyczy i jak liczony jest ów %, należy podkreślić, że zdecydowana większość, jeśli nie wszystkie, form ochrony przyrody w korytach i dolinach rzek, nie jest zagrożona wysokimi stanami wód. Przedmiotem ochrony są w tym wypadku gatunki i siedliska będące częścią ekosystemu rzecznego, a wezbrania są immanentną cechą tego systemu. Mówiąc wprost: duże przepływy przyrodzie rzek nie szkodzą, wbrew przeciwnie – są dla niej niezbędne, jako element naturalnego reżimu hydrologicznego, z którym powiązana jest kondycja ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Za błędne należy uznać umieszczenie w ww. tabelach wskaźnika „ujęcia wody” w kategorii „środowisko”, skoro zagrożenie dotyczy zdrowia ludzkiego. Zniszczenie ujęć wody nie ma negatywnego wpływu na środowisko, może mieć co najwyżej wpływ pozytywny – renaturyzację rzeki w przypadku zniszczenia budowli piętrzącej. Ma natomiast oczywisty wpływ na zdrowie i życie ludzkie. Miarą zagrożenia powinna być liczba ludności korzystającej z zagrożonych ujęć, a nie liczba samych ujęć. Dużo poważniejsze skutki będzie miało zniszczenie jednego ujęcia, z którego korzysta kilkaset tysięcy mieszkańców, niż kilku/kilkunastu ujęć lokalnych dla kilkunastu/kilkudziesięciu tysięcy ludzi. |
| 6. | rozdz. 5.2, 5.3 | Odry | Opisać metodykę obliczania zintegrowanego ryzyka powodziowego oraz wyznaczania obszarów problemowych. Usunąć błędy dot. przyjętych miar wskaźników i ich przypisania do poszczególnych kategorii. Zweryfikować wyznaczenie OP, pozostawiając tylko te OP, które wynikają wyłącznie z obliczeń, bez manipulacji ocenami eksperckimi. |  | Wątpliwości budzi wskaźnik „roczna wysokość strat powodziowych (AAD)”. W tab. 20. wartość AAD dla powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania określono na 1,35 mld zł, natomiast dla powodzi rzecznych powstałych w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych – 54,12 mld zł. W dostępnych dokumentach brak jest precyzyjnej informacji, jak ten wskaźnik został obliczony. Można się domyślać, że dla powodzi A11 jest sumą strat spowodowanych przez powodzie 10%, 1% i 0,2% na całym obszarze zagrożonym takimi powodziami. W Metodyce (str. 89) możemy przeczytać jednak, że wskaźnik ten nie miał być obliczany dla powodzi A23 z uwagi na brak danych o zasięgu strat powodowanych uszkodzeniem obwałowań przez powodzie o prawdopodobieństwie 10% i 0,2%. Przyjęcie założenia, że traktujemy wszystkie wały, niezależnie od ich stanu, położenia, technologii wykonania, jako narażone na uszkodzenie jest absurdalne, więc obliczony wskaźnik jest całkowicie nieprzydatny. Co więcej, liczenie efektywności ekonomicznej działań planowanych w obszarach zagrożonych powodziami typu A23, nie ma podstaw merytorycznych i jest sporym błędem metodycznym. Takie podejście sprawia, że w kolejnym cyklu planistycznym, zakładając że uda się zbudować przynajmniej część obwałowań, wielkość potencjalnych strat od powodzi A23 będzie jeszcze większa!Z tekstu aPZRP dowiadujemy się, że ostateczne wyznaczenie tzw. obszarów problemowych (OP) odbyło się na podstawie wartości zintegrowanego ryzyka powodziowego (ZRP) uzupełnionego oceną ekspercką. aPZRP nie definiuje czym to tajemnicze ZRP jest, ani jak się je oblicza. Można się domyśleć, że ma to jakiś związek z danymi zawartymi w tab. 21. Zasady obliczania ZRP oraz wyznaczania OP zostały opisane w Metodyce, która jednakże nie jest dokumentem udostępnionym i podlegającym konsultacjom. Wyznaczanie OP jest obarczone tak wieloma błędami i manipulacjami, że nie może stanowić podstawy definiowania działań, będących kwintesencją aPZRP:1. Błędnie wyznaczono zakres kategorii wskaźników, np. zaliczając ujęcia wody do kategorii środowisko, a nie zdrowie ludzi;
2. Błędnie przyjęto miary wskaźników, np. liczba ujęć wody zamiast liczby korzystających z nich mieszkańców, liczba cmentarzy zamiast ich powierzchni, liczba składowisk odpadów zamiast objętości tych odpadów, liczba przepompowni i oczyszczalni ścieków zamiast dobowej lub miesięcznej przepustowości w m3;
3. Obliczone (nie wdajemy się w dyskusję, czy obliczenie było prawidłowe) wagi poszczególnych kategorii wskaźników służące obliczeniu ZRP zostały, jak napisano w Metodyce (str. 72), „zweryfikowane metodą ekspercką”. Skutkiem tej manipulacji waga kategorii „zdrowie ludzi” została zmniejszona o 30%, waga „środowisko” jest najmniejsza, choć wg obliczeń znajdowała się na 2. miejscu, a waga kategorii „działalność gospodarcza” wyrażona wartością unikniętych strat została „ekspercko” zwiększona czterokrotnie.
4. Jak napisano w tekście aPZRP dla obszaru dorzecza Odry na str. 84, „zostały one (obszary problemowe) określone na podstawie analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego oraz oceny eksperckiej (zwłaszcza administracji odpowiedzialnej za zarządzanie zasobami wodnymi), która umożliwiła uwzględnienie problemów zarządzania ryzykiem powodziowym wynikających z przyczyn wykraczających poza zakres analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego (tj. poza zakres MZP/MRP).” Skutkiem ingerencji „administracji odpowiedzialnej za zarządzanie zasobami wodnymi”, niektóre OP zostały wyznaczone dla obszarów, w których do tej pory zagrożenie powodziowe nie było istotnym problemem, o czym szczegółowo napisano w kolejnej uwadze (7).
 |
| 7. | rozdz. 5.3, tab. 23 | Odry | **Z**weryfikować listę obszarów problemowych. Pozostawić wyłącznie te obszary, w których ryzyko powodziowe jest realne, wynika z danych historycznych oraz obecnych i prognozowanych danych meteorologicznych i hydrologicznych. Usunąć wszystkie OP, które znalazły się na liście wyłącznie z powodu planowanych lub rozpoczętych inwestycji o deklarowanym celu przeciwpowodziowym. OP do usunięta to m.in. Rega-Gryfice. Rega-Resko, Polnica-Sianów, Odra-Opole, Lesznica-Wodzisław Śląski, Odra-Wrocław, Gwda-Piła, Noteć-Drezenko, Warta-Puszczykowo, Warta-Śrem, Warta-Gorzów). |  | W całym kraju wyznaczono 118 obszarów problemowych. Zajmują około 5,6% powierzchni Polski. Powierzchnia obszarów problemowych jest bardzo zróżnicowana: największy z nich jest ponad 20 razy większy niż miasto Warszawa – ma 3 356 km2, najmniejszy obszar ma powierzchnię 4 razy większą niż krakowskie Błonia – 0,14 km2. Wątpliwości budzi tak duże zróżnicowanie powierzchni wyznaczonych obszarów problemowych: powierzchnia najmniejszego to 0,004% część największego obszaru. Oczywiście powierzchnia nie jest decydująca, bo wybór powinien nastąpić na podstawie wielkości ryzyka (opisu kryteriów i zasad wyboru nie ma w konsultowanych dokumentach), ale można mieć poważne wątpliwości, czy obszar miejscowości Jawor nad Nysą Szaloną, czy Bogatynia charakteryzuje się istotnie większym ryzykiem niż wiele innych miejscowości w Polsce. Powstaje pytanie dlaczego one właśnie zostały wybrane jako OP. Można obawiać się, że tylko dlatego, że dla nich już wcześniej zaplanowano jakieś rozwiązania (inwestycje). Listę 56 obszarów problemowych w dorzeczu Odry zawiera tab. 23. Lista zawiera zarówno obszary o niewielkim stopniu zagospodarowania i niewielkim zaludnieniu, ze wskazaniem w charakterystyce zagrożenia obszarów polnych i leśnych, jak i obszary zurbanizowane, gdzie potencjalne straty powodziowe mogą być duże. Ponieważ nie przedstawiono zasad obliczania zintegrowanego ryzyka powodziowego, nie wiemy na ile lista ta rzeczywiście odzwierciedla rozkład przestrzenny bieżącego i prognozowanego (z uwzględnieniem skutków zmian klimatycznych) ryzyka powodziowego. Z uwagi na ww. braki w podstawowej informacji dot. metodyki wyznaczania OP, nie ma możliwości sprawdzenia czy umieszczenie poszczególnych obszarów na liście OP jest uzasadnione. Również charakterystyki obszarów problemowych nie dają możliwości oceny poszczególnych pozycji, gdyż w większości pozycji to klasyczna *licentia poetica*, bez żadnych danych liczbowych na temat strat powodziowych. Znalazło się tam np. takie sformułowanie: „Umiarkowany poziom dla ryzyka wypadkowego”. Nie wiadomo, czy chodzi o zagrożenie utonięciem podczas kąpieli przy wysokim stanie wód, czy może dotyczy to wypadków jednostek pływających. Co więcej, charakterystyki dla poszczególnych OP wielokrotnie tworzone są metodą „Copy & Paste”. Przykładowo, w pierwszych 8 pozycjach napisano: „Zagrożenie powodziowe związane jest głównie z wystąpieniem wysokich przepływów w rzece, obserwowanych w czasie przechodzenia wezbrań roztopowych i opadowych”. Charakterystyki mają bardzo różny poziom szczegółowości: od jednozdaniowych, jak w poz. 15. OP Odra-Wrocław: „Ryzyko związane z awarią obwałowań rzeki Odry na odcinku od Opola do Malczyc”, po rozbudowane, jak w poz. 19. OP Kruszwica-Gopło-K.Ślesiński. Nie oznacza to, że obszerny opis umożliwia ocenę poprawności wyznaczenia OP. Z uwagi na brak danych umożliwiających obiektywną ocenę zasadności wyznaczenia poszczególnych OP, zdecydowano się na ocenę opartą na: 1. dokumentach dostępnych dla wszystkich gmin - programów ochrony środowiska (POŚ), zawierających m.in. ocenę zasobów wodnych i zagrożenia powodziowego,
2. danych dostępnych w innych częściach aPZRP,
3. doświadczeniu eksperckim i logice wywodu.

Ocenę ograniczono do wybranych obszarów problemowych, zazwyczaj obejmujących teren 1-2 gmin. Ocena dla części OP nie była możliwa z uwagi na brak dostępności programów ochrony środowiska na stronach BIP poszczególnych gmin. Taka „wyrywkowa” ocena wykazała, że znaczna część wytypowanych obszarów problemowych nie znajduje odzwierciedlenia w POŚ. Oznacza to, że gminy nie zidentyfikowały zagrożenia powodziowego w swoich podstawowych dokumentach dotyczących środowiska. W skrajnym przypadku dotyczącym OP Polnica-Sianów, dla którego w charakterystyce OP wpisano „Zagrożenie powodziowe związane jest głównie z wystąpieniem wysokich przepływów w rzece, obserwowanych w czasie przechodzenia wezbrań roztopowych i opadowych”, w POŚ Gminy Sianów w analizie SWOT dotyczących zasobów wodnych w mocnych stronach wpisano "brak zagrożenia powodziowego"(sic!).Przeprowadzona ocena wyznaczania OP wykazała, że przynajmniej 12 z 56 OP w dorzeczu Odry, tj. ponad 20% zostało wyznaczonych błędnie. Zważywszy, że przeanalizowano tylko część OP, skala błędu jest zapewne dużo większa. |
| 8. | rozdz. 6.2 | Odry | Zredefiniować listę celów aPZRP, tak aby były precyzyjne, klarowne, zrozumiałe, rzeczywiście dotyczyły różnych celów i umożliwiały przyporządkowanie różnym celom różnych typów działań, a w konsekwencji – konkretnych rozwiązań. |  | Sformułowanie celów jest logicznym i ważnym elementem planu. We wszystkich aPZRP wyróżniono 3 cele główne: 1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego 2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego 3. Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym Wydaje się, że cel trzeci został wyróżniony sztucznie, bo poprawa systemu zarządzania służy przede wszystkim obniżeniu ryzyka powodziowego (lepsze zarządzanie = mniejsze straty), ale może też służyć zahamowaniu wzrostu ryzyka (lepsze zarządzanie = wolniej rosnące ryzyko i mniejszy przyrost powierzchni i wartości obszarów zagrożonych). Gdyby uznać, że cel ten obejmuje wszystkie działania, dla których nie ma możliwości ustalenia wskaźników mierzalnych, a mimo to pozytywnie wpływa na redukcję obecnego ryzyka powodziowego i przyczynia się do ograniczenia wzrostu tego ryzyka w przyszłości (poprawa prognozowania, budowa i poprawa skuteczności systemów ostrzeżeń, itp.) można by uznać jego zasadność, ale w tym wypadku należałoby zmienić metodykę wyboru i weryfikacji działań. Podział celów 1. (Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego) i 2. (Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego) jest niejasny i mylący. Skutek jest taki, że zespoły planistyczne obu celom przyporządkowały takie same lub bardzo podobne działania. Żeby dodatkowo skomplikować percepcję planów, cele szczegółowe zostały tak sformułowane, że trudno zorientować się, o co w nich chodzi, a niektóre różnice pomiędzy celami szczegółowymi przyporządkowanymi różnym celom głównym, to wyłącznie różnice semantyczne. Czym różni się cel 1.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi od celu 2.1 Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi, trudno zgadnąć. Podobnie: 1.2 Zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego od 2.2 Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego.Przypisywanie działań poszczególnym celom głównym przebiegało różnie dla różnych dorzeczy, co wskazuje na brak wytycznych w czasie sporządzania planów dla zespołów planistycznych. Dla przykładu w działaniach dla dorzecza Wisły planiści starali się umieszczać modernizacje, remonty i przebudowy wałów w podcelu 2.1, a budowę nowych odcinków w 1.1. Można by uznać, że jest w tym jakaś logika. Ale w przypadku budowy zbiorników już nie ma takiego rozróżnienia. Budowa zbiorników jest i w jednym i w drugim podcelu. Natomiast dla planów dla dorzecza Odry jest w pewnych zakresach odwrotnie. Nowe zbiorniki są przyporządkowywane do podcelu 2.1 (13 nowych zbiorników), a modernizacje tego rodzaju obiektów do podcelu 1.1. (11 działań obejmujących modernizacje zbiorników i 1 działanie obejmujące nowy zbiornik). Działania dotyczące wałów są przyporządkowane odwrotnie niż w planie dla dorzecza Wisły: do podcelu 1.1. przyporządkowano 20 działań modernizacji wałów, a dla podcelu 2.1. 6 działań obejmujących likwidację obwałowań.Nasuwa się jeden wniosek, że demarkacja pomiędzy celami jest nieklarowna, nie przeprowadzono szkoleń albo nie napisano poradnika dla zespołów planistycznych, a po wypełnieniu przez te zespoły list działań zabrakło superwizora, który by niekonsekwencje w poszczególnych planach skorygował.Można się zastanowić jak powinno być? To oczywiście kwestia umowy. W wielu krajach rozróżnia się jednak wyraźnie, co jest dbałością o niedopuszczenie do rozwoju ryzyka w przyszłości, co zaś dotyczy redukowania obecnego – dzisiejszego ryzyka. Nie uważa się i trudno się z tym nie zgodzić, by takie działania jak budowa wałów, zbiorników, czy regulacje rzek i inne działania hydrotechniczne miały jakikolwiek wpływ na zahamowanie/ograniczenie wzrostu ryzyka powodziowego. One redukują ryzyko identyfikowane obecnie. Redukcja ryzyka w przyszłości polega głownie na niedopuszczaniu do wrażliwej na powodzie zabudowy terenów zalewowych, wdrażaniu norm budowlanych dla obiektów, wykupie przez państwo gruntów wzdłuż rzek, by zapobiec zabudowie w przyszłości, zachowaniu istniejącej i przywracaniu utraconej retencji naturalnej zlewni rzek lub działaniach ograniczających skutki zmian klimatu. Budowa i modernizacja obiektów hydrotechnicznych jest uważana za ograniczanie obecnie istniejącego ryzyka. Można się umówić inaczej, ale podstawową zasadą jest konsekwencja stosowania przyjętej kategoryzacji, czego w aPZRP dla dorzeczy Odry i Wisły zabrakło. To powoduje, że zamiast planów mamy do czynienia z listą działań niemożliwą do logicznej interpretacji. |
| 9. | rozdz. 7, załączniki 1 i 2, geobaza | Odry | Uporządkować i ujednolicić listy i kategorie działań w różnych dokumentach aPZRP – załączniki, geobaza, zmienić tytuły i opisy działań, aby jednoznacznie opisywały, czego dotyczą oraz przypisać je do dorzeczy, regionów wodnych i OP. Usunąć działania, których zakres jest nieznany/nieokreślony, m.in.: * Działania wskazane w Master Planie dla zlewni Bóbr (Uwaga zgłaszającego uwagę – taki Master Plan nie istnieje!),
* Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej,
* Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Lądeckiej i rzeki Morawki,
* Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok,
* Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego - Modernizacja zbiornika wodnego Nysa w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego - etap II,
* Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry,
* Retencja korytowa - Program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na terenie działania Zarządu Zlewni w Gryficach.
 |  | Udostępnione źródła dot. aPZRP Wisły nie są informacyjnie spójne. Poza dokumentami przygotowanymi w formacie PDF (<https://stoppowodzi.pl/projekty-apzrp/>), PGW WP udostępniło informacje o planowanych działaniach w dwóch postaciach/formatach:1. Załączników do planów zawierających listy działań w formacie XLSX dla każdego planu oddzielnie (<https://stoppowodzi.pl/listy-dzialan-w-formacie-excel/>);
2. Geobazy zawierającej informacje przestrzenne w formacie SHP dla wszystkich działań ze wszystkich regionów wodnych razem, dostępnej na stronie <https://stoppowodzi.pl/geobaza/>.

W geobazie są dostępne dwa źródła informacji o działaniach proponowanych w aPZRP dla wszystkich dorzeczy: jedna to warstwy tematyczne, takie, jak: zbiorniki, wały, jazy itd. Druga to jedna z warstw geobazy, która zawiera wszystkie działania, czyli 1140 i jest przygotowana w formacie xlsx. Obie formy nie pokrywają się całkowicie, np. w warstwie tematycznej „zbiorniki (a000009)” liczba działań wynosi 129, z warstwy podsumowującej wynika, że zbiorników jest 116. To samo dotyczy obwałowań: działań zawartych w warstwie tematycznej jest 554, zaś z warstwy podsumowującej wynika, że jest ich 452 (różnica prawie 20%!). Różnią się również dane z geobazy i z tabel XLSX, co bardzo utrudnia analizy, szczególnie że działania w geobazie nie są przypisane do dorzeczy, czy regionów wodnych (brak takich atrybutów).Warto też podkreślić, że opisy działań we wszystkich tabelach są niezwykle chaotyczne, niejednorodne i nie są przygotowane wg określonych standardów. Stąd, zorientowanie się czego poszczególne działania dotyczą, w pewnych przypadkach jest bardzo trudne, czasami wręcz niemożliwe. Można odnieść wrażenie, że nie przygotowano żadnych standardów opisu działań i każdy zespół planistyczny robił to inaczej. W efekcie, w tabelach są tytuły działań niepełnych informacyjnie, niezrozumiałe lub wręcz groteskowe. Tak naprawdę uniemożliwia to analizę działań, poznanie ich zakresu, bo nazwa/tytuł działania w załączniku nr 1 do planów jest jedynym źródłem informacji o tym działaniu.Jedynym miejscem, zawierającym opisy działań jest wspomniany wcześniej zbiór w geobazie zawierający zestawienie wszystkich działań. Ale ze względu na to, że jest elementem geobazy, trzeba uznać, że jest on niedostępny dla 99% odbiorców biorących udział w konsultacjach społecznych. Informacja o działaniu powinna również zawierać informację, na jakim etapie jest proces projektowy, czy inwestycyjny: czy działanie dotyczy wykonania koncepcji, czy studium wykonalności, czy też wdrożenia. Lista działań w aPZRP Odry obejmuje 250 pozycji, Wisły - prawie 900. Z uwagi na chaos w nazewnictwie, różnice pomiędzy poszczególnymi dokumentami i załącznikami aPZRP ocena racjonalności i wykonalności zaplanowanych działań jest praktycznie niemożliwa. Tę ułomność pogłębia nieadekwatność działań w układzie przestrzennym – nie dość, że znaczna część obszarów problemowych została wyznaczona w oderwaniu od zagrożenia i ryzyka powodziowego, to znaczna część działań nie jest powiązana z konkretnymi OP.Część działań to takie, o których niczego nie wiadomo, łącznie z tym, że nie wiadomo czego mają dotyczyć. Przykładem „działań widm” są cztery pozycje 124-127 z zał. 1. „Działania wskazane w Master Planie dla zlewni Bóbr” – Master Planie, którego nie ma! Inne przykłady z listy działań to: * Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej,
* Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Lądeckiej i rzeki Morawki,
* Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok,
* Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego - Modernizacja zbiornika wodnego Nysa w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego - etap II,
* Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry,
* Retencja korytowa - Program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na terenie działania Zarządu Zlewni w Gryficach
 |
| 10. | rozdz. 7; załączniki 1,2,4, geobaza | Odry | Zweryfikować listę działań, usunąć wszystkie działania stojące w sprzeczności z celami PZRP oraz te których koszty są większe od korzyści, jak również te, które były planowane w poprzedniej edycji PZRP. Zwiększyć liczbę działań nietechnicznych i bazujących na retencji naturalnej, ograniczając liczbę działań technicznych. |  | Wśród udostępnionych do konsultacji tekstów aPZRP nie ma opisu metodyki wyboru działań. Ze schematu tworzenia ostatecznej listy działań aPZRP (Rysunek 11. w aPZRP dla obszaru dorzecza Odry) wynika, że cały szereg działań nie został poddany analizie SMART, analizie wariantowej, analizie MCA, CBA. Również z informacji przekazanych podczas spotkań konsultacyjnych i prezentacji udostępnionych na stronie [www.stoppowodzi.pl](http://www.stoppowodzi.pl) wiadomo, że w trakcie prac nad aPZRP poza tzw. bazową listą działań, do listy dopisywano działania zgłoszone w trakcie prac nad planem, nie poddane procedurze oceny SMART. Na ostatecznej liście działań znalazły się także działania z poprzedniego cyklu PZRP, nawet te spoza OP, a także „działania dla całego regionu wodnego realizujące cele główne I i III” (Rys. 11., str. 200). Skutkiem znaczących odstępstw od założeń metodycznych jest umieszczenie na liście działań zlokalizowanych w obszarach o zerowym lub znikomym zagrożeniu powodziowym (nie powinny zostać zidentyfikowane jako OP!) działań, które choć są zlokalizowane w OP, ryzyka powodziowego nie redukują, czy też działań o kosztach nieproporcjonalnie wysokich do strat powodziowych. Na podstawie analizy rozkładu typów działań dla wszystkich dorzeczy widać wyraźnie, że plany są zdominowane przez działania należące do 4 grup działań technicznych, stanowiące razem prawie ¾ wszystkich działań: 1. „29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych” – 30% wszystkich działań,
2. „26. Zapewnienie funkcjonalności istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej” – czyli naprawy, remonty – 23% wszystkich działań,
3. „23. Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę” – 10,5% wszystkich działań,
4. „31. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych” – 9%.

Bardzo ważne grupy działań (typy 5-10), polegające na przygotowaniu dokumentów i prac legislacyjnych dotyczących zasad zabudowy, warunków zabudowy i sposobów wykorzystania obiektów na zagrożonych terenach, uważane za jedne z najskuteczniejszych metod ograniczania ryzyka, to zaledwie 2% wszystkich działań w dorzeczach. Budowa niezwykle ważnych systemów skutecznego ostrzegania na poziomie krajowym i lokalnym (ich znaczenie pokazała ostatnia powódź w Niemczech i Belgii) to zaledwie 3% wszystkich działań.Analiza proponowanych działań prowadzi do następujących wniosków:1. Większość działań zawartych w planach dla wszystkich dorzeczy (594 z 1140) nie prowadzi w najbliższych 7-10 latach do ograniczania ryzyka powodziowego, bo nie dotyczy wdrożenia gotowych projektów, ale przygotowania dokumentacji lub koncepcji, bądź zależy od opracowania studium wykonalności. Można zresztą podejrzewać, sądząc z lakoniczności opisów dotyczących działań, że koncepcji, studiów, analiz i projektów jest wśród proponowanych działań znacznie więcej niż wskazane powyżej. Szacujemy je na 2/3 wszystkich działań. Jest też w pozostałej grupie działań sporo takich, które wprost nie ograniczają ryzyka, ale są warunkiem skuteczności wdrożenia innych działań. Dotyczy to na przykład takich działań, jak edukacja czy systemy ostrzegania.
2. Wśród proponowanych działań jest wiele takich, które nie prowadzą w ogóle do znaczącego ograniczenia ryzyka powodziowego. Ich koszty są tak duże w stosunku do korzyści, czyli ograniczenia strat, że nie powinny się znaleźć w takim planie. Są to zwykle działania wspierające głównie poprawę potencjału żeglugowego rzek. Dotyczy to np. takich działań jak np. korekta łuków Odry na odcinku 400 km rzeki (PPI 809, PPI 813), czy budowy ostróg na Wiśle (150 km od Włocławka do zatoki). Ułatwiają one żeglugę i w czasie zimy pracę lodołamaczy, ale nie mają większego wpływu na ryzyko powodziowe. Do tej grupy zaliczyć należy również budowę stopni żeglugowych, które wg autorów planów mają ograniczać skutki powodzi poniżej. Porównanie możliwości retencyjnych takich obiektów i objętości fali powodziowej pokazuje, że ich wpływ, podobnie jak wpływ istniejących stopni wodnych, jest pomijalny.
3. Niektóre proponowane w geobazie działania są sprzeczne z podstawową wiedzą, wiele z nich zwiększa ryzyko powodziowe. Np. wśród działań nietechnicznych zaproponowano zwiększenie poziomu lesistości. Wydawałoby się to właściwym sposobem zwiększania retencji krajobrazowej służącej ograniczaniu wzrostu ryzyka powodziowego w przyszłości. Jak zwykle jednak „diabeł tkwi w szczegółach”. W Metodyce na str. 117 możemy przeczytać: „Analiza możliwości zwiększenia pojemności retencyjnej obszarów leśnych w ramach aPZRP zakłada wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu zlewni, polegających na zwiększeniu poziomu lesistości kosztem przede wszystkim roślinności trawiastej, a w drugiej kolejności upraw na gruntach ornych”. Z naukowych badań wiadomo, że ekstensywne obszary trawiaste mają zdolności retencyjne na poziomie średnio gęstego lasu, więc ich przekształcenie w tereny leśne nie wpłynie pozytywnie na wzrost retencji krajobrazowej, a w pierwszych kilkunastu latach wręcz tę retencję obniży. Należało się raczej skoncentrować na przekształcaniu gruntów utwardzonych w tereny zielone oraz ochronę przed wycinką i przebudowę drzewostanów w kierunku większej wodochłonności w górskich częściach zlewni. Klasycznym przykładem działań kontrproduktywnych i typowym „zaklinaniem rzeczywistości” jest przypisywanie jazom i stopniom wodnym funkcji zwiększania retencji korytowej. Łatwo można policzyć o ile zmniejszy się zdolność retencyjna koryta lub całej doliny, jeśli na stałe wypełnimy ją wodą spiętrzoną jazem lub stopniem.
4. Wśród działań jest wiele takich, które jeszcze niedawno (w planach przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy)były przedstawiane jako remedium na suszę. Jest oczywiste, że wiele działań dotyczących retencji może mieć wpływ i na przeciwdziałanie suszy, i jednocześnie na ograniczanie skutków powodzi, ale stopień ich wpływu na oba elementy powinien być jasny dla odbiorcy. Powinno być zaznaczone w planie, że jest to również element innego planu, wraz z informacją o podziale kosztów ponoszonych w ramach poszczególnych planów dotyczących tej samej inwestycji. Nie ulega też wątpliwości, że w przytłaczającej większości przypadków regulacja rzek lub ich przegradzanie nie mają pozytywnego wpływu na zwiększenie ilości retencjonowanej wody i zmniejszenie ryzyka wystąpienia powodzi (czy suszy). Wiele badań na świecie i Polsce to potwierdza.
 |
| 11. | Zał. 1, 2, geobaza | Odry | Usunąć z listy działań te działania techniczne, które znalazły się poza obszarami problemowymi i nie mają wpływu na redukcję ryzyka powodziowego w OP. |  | Ponad połowa planowanych zbiorników, 3/4 jazów, 1/4 wałów i prawie 40% regulacji cieków zlokalizowanych jest poza OP! Jest oczywiste, że część działań może się znajdować poza tymi obszarami problemowymi, a mimo to skutecznie redukować ryzyko, ale dotyczy to właściwie wyłącznie zbiorników retencyjnych (nie wszystkich jednak) i innych form retencji, np. naturalnej. W pozostałych przypadkach trudno sobie wyobrazić, że działania te redukują ryzyko na jakimś obszarze nie będąc elementami tego obszaru. Na przykład trudno sobie wyobrazić, że mosty o zbyt małym świetle, podpiętrzające wodę, nie są elementem obszaru problemowego. Podobnie jest z regulacjami rzek, jazami czy pompowniami. A jednak z niezrozumiałych powodów wiele działań jest daleko poza obszarami problemowymi. Nawet w przypadku niektórych zbiorników ich odległość od OP dyskwalifikuje te obiekty, jako obiekty redukujące ryzyko powodzi w obszarach problemowych, abstrahując od ich rzeczywistych możliwości redukcji wezbrania. |
| 12. | Zał. 1, 2, geobaza | Odry | Usunąć z planu wszystkie działania dotyczące powodzi zatorowych, w szczególności polegające na regulacji rzek, budowie stopni wodnych i przebudowie mostów, jako działania wybitnie pro-żeglugowe, a nie przeciwpowodziowe, w szczególności:* Przebudowa mostu drogowego w km 614,9 rz. Odry w Kostrzynie nad Odrą
* Przebudowa mostu w celu zapewnienia minimalnego prześwitu- most kolejowy w km 733,7 rzeki Regalicy w Szczecinie
* Przebudowa mostu w celu zapewnienia minimalnego prześwitu- most drogowy w km 2,45 rzeki Warty w Kostrzynie nad Odrą
* Przebudowa mostu drogowego na Warcie w Kostrzynie
* Przebudowa mostu w m. Krosno Odrzańskie w km 514 rz. Odry
* Prace modernizacyjne na Odrze granicznej: Etap I- Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania Etap II- Modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej
* 1B.3/1 Etap I: Budowa bazy postojowo - cumowniczej dla lodołamaczy
* 1B.3/2 Etap II: Budowa infrastruktury postojowo - cumowniczej na Odrze Dolnej i granicznej oraz nowe oznakowania szlaku żeglugowego
* Budowa nabrzeża postojowego w Nadzorze Wodnym w Gozdowicach
* Remont i przebudowa infrastruktury postojowej w Gryfinie na rz. Odrze Zachodniej w km 14,20
* Stopień Brzeg Dolny– roboty modernizacyjne na stopniu, etap II
* Budowa stopnia wodnego Lubiąż na rz. Odrze w rejonie wsi Gliniany
* Budowa stopnia wodnego Ścinawa na rz. Odrze
* Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od stopnia wodnego Malczyce w km 300,00 do ujścia Warty w km 617,60
* Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od ujścia Nysy Kłodzkiej w km 181,30 do stopnia wodnego Malczyce w km 300,00
* Modernizacja stopnia wodnego Rędzin na Odrze w km 260,7 – przystosowanie do III klasy drogi wodnej
* Odbudowa zabudowy regulacyjnej rzeki Odry - przystosowanie do III klasy drogi wodnej, na odcinku od miejscowości Ścinawa do ujścia Nysy Łużyckiej – ETAP I

Budowę i utrzymanie lodołamaczy uzależnić od analiz ekonomicznych, poprzedzonych delimitacją OP i analizą wariantową działań. |  | Szczególną grupą działań wpisanych w aPZRP dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry są działania, których deklarowanym celem jest zarządzanie ryzykiem powodzi zatorowych. Wg Metodyki nie można w aPZRP uwzględnić powodzi zatorowych, bo nie było wystarczających informacji o stratach, jakie powodują. Również w samym tekście aPZRP możemy przeczytać, że powodzie rzeczne zimowe o mechanizmie zatorowym (A24) nie były analizowane pod kątem wyznaczania ONNP i OP. Takie podejście uzasadnia WORP, gdzie pomimo analizy powodzi zatorowych w Polsce znalazło się stwierdzenie, że nie można ich uwzględnić w planach, gdyż nie ma danych o stratach dla tych powodzi. To definitywnie uniemożliwia uwzględnienie tych działań, gdyż brak informacji o stratach nie pozwala wykonać analizy kosztów i korzyści, by udowodnić, że proponowane działania są efektywne ekonomicznie. Jest to warunkiem koniecznym, by działania mogły się znaleźć w planie i niezbędnym by przeprowadzić analizę wielokryterialną. Co więcej, obserwacje zjawisk lodowych na rzekach w ostatnich latach i prognozy skutków zmian klimatu wskazują, że zagrożenia powodziami zatorowymi maleją i będą w Polsce maleć.Nie przeszkodziło to jednak w zaproponowaniu w aPZRP licznych działań dotyczących przeciwdziałania tym powodziom. Aby je „usprawiedliwić”, w aPZRP został zdefiniowany specjalny cel działania: ”27 Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania”. Do tego celu przypisano co najmniej 26 działań w planach dla dorzeczy Odry i Wisły, począwszy od budowy lodołamaczy, poprzez modernizację portów, podwyższanie mostów, skończywszy na finansowaniu akcji lodołamania. Nawet modernizacja zabudowy regulacyjnej oraz budowa stopni Lubiąż i Ścinawa zostały przypisane do wspomnianej grupy działań. Całkowity ich koszt w dorzeczach Wisły i Odry wynosi 4,7 mld zł, czyli prawie 20% sumarycznych potrzeb budżetowych do zrealizowania planów na tym obszarze. W opisach niektórych działań napisano wprost, że mają służyć żegludze. |
| 13. | Zał. 1, 2, geobaza | Odry | Należy usunąć wszystkie te działania, o których mowa w p. 1-4 uzasadnienia, w szczególności służące żegludze, redukujące ryzyko powodzi na terenach wykorzystywanych rolniczo, polegające wyłącznie na przygotowaniu koncepcji, projektów, itp., a także inne działania nie zmniejszające ryzyka powodziowego, ani nie zapobiegające jego wzrostowi. W szczególności należy wykreślić następujące działania służące żegludze, a nie ochronie przeciwpowodziowej:* Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od ujścia Nysy Kłodzkiej w km 181,30 do stopnia wodnego Malczyce w km 300,00
* Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od stopnia wodnego Malczyce w km 300,00 do ujścia Warty w km 617,60
* Modernizacja budowli hydrotechnicznych na drodze wodnej w Dolnej Skanalizowanej Noteci, od km 38,9 do km 176,2
* Przebudowa śluzy małej w Brzegu z dostosowaniem do parametrów min. IV klasy drogi wodnej
* Odbudowa zabudowy regulacyjnej rzeki Odry – przystosowanie do III klasy drogi wodnej, na odcinku od miejscowości Ścinawa do ujścia Nysy Łużyckiej – ETAP II
* Modernizacja obiektów piętrzących Kanału Bydgoskiego śluza Czyżkówko wraz z zabudowaniami
* Modernizacja obiektów piętrzących Kanału Bydgoskiego śluza Prądy wraz z zabudowaniami i mostem
* Modernizacja obiektów piętrzących Kanału Bydgoskiego śluza Osowa Góra wraz z zabudowaniami i mostem
* Modernizacja stopnia wodnego na rzece Noteci w m. Krostkowo
* Modernizacja stopni wodnych na Dolnej i Górnej Skanalizowanej Noteci – Walkowice
* Modernizacja stopni wodnych na Dolnej i Górnej Skanalizowanej Noteci – Romanowo
* Modernizacja budowli hydrotechnicznych na Kanale Bydgoskim, na odcinku od km 14,8 do km 38,9

Inne przykładowe działania nie ograniczające zagrożenia powodziowego, do wykreślenia z listy działań, to:* Wielozadaniowy zbiornik przeciwpowodziowy Kątki na rzece Czarna Woda,
* Zbiornik Radzyny - modernizacja - dokumentacja projektowa,
* Retencja w zlewni rzek Uniesty i Polnicy
 |  | Ponad 1/3 obszarów problemowych zidentyfikowanych w całym kraju (47 ze 130, tj. 37%) ma przypisane tylko jedno zadanie. Czy te pojedyncze działania rzeczywiście realizują założone cele aPZRP, tzn. czy redukują zagrożenie powodziowe lub ograniczają wzrost takiego ryzyka w poszczególnych dorzeczach? Jeśli wybrane obszary problemowe to tzw. hot spoty, czyli miejsca szczególnie narażone na powodzie i w domyśle wymagające interwencji, to zaproponowane działania powinny to ryzyko obniżać. W pewnej liczbie OP tak jest. Ale nie zawsze – te pojedyncze działania o wątpliwej celowości przypisane do poszczególnych OP podzielono na kilka kategorii (dot. działań we wszystkich dorzeczach):1. Działania, które nie obniżają ryzyka powodziowego. Należą do nich działania dotyczące głównie poprawy potencjału żeglugowego rzek ;
2. Działania, co do których można mieć poważne wątpliwości, czy ich wdrożenie jest uzasadnione, gdyż powodzie 1% w tych terenach zagrażają raczej terenom rolniczym, a w nieznacznym stopniu zabudowie. Można przypuszczać, że dla tych działań technicznych nie wykonano analizy kosztów i korzyści, gdyż koszty w większości z nich przewyższają zyski z wdrożenia;
3. Aż 26 z 48 tych pojedynczych działań to koncepcje ochrony przed powodzią, przygotowanie dokumentacji, projektów. Jak rozumieć sytuacje, w których dla obszaru problemowego jedynym zaproponowanym działaniem jest opracowanie czy koncepcja? Czy należy rozumieć, że te obszary to jakieś nowe „odkrycia”, obszary na których dotąd nie występowały powodzie, nikt się nimi dotąd nie zajmował, nie było więc gotowych pomysłów na ograniczenie zagrożenia powodziowego, jakie tam występuje i dlatego nie zaproponowano innych działań?
4. Działania, które pod znakiem zapytania stawiają wybór jakiegoś obszaru jako problemowego, gdyż ich wdrożenie nie ogranicza ryzyka, co najwyżej mogłyby wspierać inne działania, których w tym przypadku nie zaproponowano. Przykładem może być działanie rekomendowane dla OP Główna-Poznań „Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego - OP Główna-Poznań”.
 |
| 14. | Zał. 1, 2, geobaza | Odry | Usunąć wszystkie działania zlokalizowane na obszarach chronionych (np. rezerwaty przyrody), będące w ewidentnym konflikcie z celami ochrony, a także działania mające jedynie zapobiegać erozji brzegów i kształtować koryta, bez wpływu na ograniczenie zagrożenia powodziowego w OP. Wprowadzić do aPZRP dorzecza Odry działania wpisane w Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych. Usunąć działania polegające na budowie zbiorników wielozadaniowych.Działania do usunięcia z uwagi na obszary chronione w zasięgu oddziaływania:* Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie,
* Budowa stopni Lubiąż i Ścinawa oraz roboty regulacyjne na środkowej Odrze i Odrze granicznej, o których pisano w p. 12 i 13.

Przykładowe działania przeciwerozyjne lub degradujące morfologię koryt do usunięcia i zastąpienia działaniami renaturyzacyjnymi:* Przywrócenie przekroju normalnego koryta rzeki Kaczawy w miejscowości Legnica km 28+500 - 28+730
* Działania wskazane w opracowaniu Popowodziowa odbudowa cieku Miedzianka i Witka - Część I rzeka Miedzianka i Część II rzeka Witka
* Rów Krobski - regulacja w km 0+000 - 3+000
* Orla - regulacja i obwałowanie w km 47+315 -50+700
* Odbudowa Rzeki Kanał Kożuszna w km 0+000 -14+600
* Czermnica - odbudowa koryta rzeki, gm. Świerzawa i Pielgrzymka
* Miłoszowska Struga - przebudowa koryta potoku w gm. Siechnice
* Struga Świebodzińska- odbudowa
* Odbudowa i modernizacja rzeki Żarki w km 0+000-6+576
* Siekierka - odbudowa koryta cieku gm. Siekierczyn
* Regulacja rz. Bóbr w km 243+200-249+750 w m. Marciszów
* Szymanowski Potok - odbudowa koryta potoku gm. Strzegom i Dobromierz
* Odbudowa Kanału Flisa, gm. Pyzdry, Kołaczkowo, pow. Wrzesiński
* Likwidacja wyrwy na lewym brzegu rzeki Warty w km 339+100 do 340+100 w m. Szczonów
* Odbudowa budowli regulacyjnych rzeki Warty po powodzi w 2010 roku w km 375+000 do 378+000 w m. Wymysłów etap II/2017
* Odbudowa budowli regulacyjnych rzeki Warty po powodzi w 2010 roku w km 375+000 do 378+000 w m. Wymysłów etap IV kontynuacja zadania
* Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Kcynki - etap II od km 21+302 do km 33+962
* Podpiętrzenie jezior Skulskich, gm. Skulsk -odbudowa rzeki Lisewki
* Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką - Kocień W., 22+052, 22+063, 22+915 - Górnica, 24+239 - Biernatowo, 32+611 - Smolarnia, 36+338, 36+768 – Straduń
* Rozbudowa Noteci na odcinku Pakość - Łabiszyn z uwzględnieniem jezior Mielno i Sadłogoszcz
* Regulacja koryta cieku Krasna w km 0+700–3+000 w m. Cieszyn, gm. Cieszyn w zakresie km 0+700-0+750, 0+800-1+694, 2+040-2+080, 2+145-2+210, 2+435-2+535, 2+680-2+810, 2+844-3+000
* Przebudowa koryta cieku Drama w km 0+000 -4+230, gm. Pyskowice, pow. Gliwicki
* Odbudowa ubezpieczeń koryta rzeki Odry. Usuwanie szkód powodziowych na rzece Odrze w km 82+150 - 82+700 wraz z odcinkowym remontem prawego brzegu rzeki w km 81+020 -81+600
* Remont lewobrzeżnych umocnień brzegowych rzeki Opawy w km 57+900 - 58+150 pomiędzy znakami granicznymi 84/4 - 84/6
* Odcinkowy remont koryta rzeki Opawicy w km 8+500 - 8+600 i 12+700 - 13+087 pomiędzy znakami granicznymi 98/6 i II/102 - 101/5
* Wykonanie ubezpieczenia brzegu na rz. Odrze Wschodniej na wybranych odcinkach od węzła Widuchowa do Kanału Klucz-Ustowo (Skośnicy)
* Retencja w zlewni rzek Uniesty i Polnicy.
 |  | Szereg zaproponowanych działań jest w ewidentnym konflikcie z celami środowiskowymi JCWP z uwagi na cele ochrony w obszarach chronionych. Trudno sobie wyobrazić, aby działania te przeszły przez sito oceny środowiskowej, a jednak na liście się znalazły. Wszystkie te działania wymagają usunięcia.Inna grupa, to działania polegające na „odbudowie koryta”, „zwiększeniu przepustowości rzeki/koryta” itp., pogarszające stan hydromorfologiczny JCWP, bez udowodnionego wpływu na ograniczenie zagrożenia powodziowego. Prace regulacyjne i odtwarzające sztuczne koryta służą najczęściej powstrzymaniu erozji bocznej, bardzo często zwiększają zagrożenie powodziowe terenów położonych poniżej i powinny być zastąpione działaniami renaturyzacyjnymi oraz wykupami gruntów w sąsiedztwie koryta. |
| 15. | Suplement do projektu planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzecza Odry- zlewnia Bobru | Odry | Usunąć wszystkie działania zaproponowane w tym suplemencie za wyjątkiem działań o charakterze renaturyzacyjnym, jeśli takie występują (tytuły niektórych działań nie pozwalają na jednoznaczną ocenę, jaki jest charakter i zakres planowanych prac). |  | Suplement nie został udostępniony w terminie udostępnienia aPZRP dla dorzecza Odry, lecz znacznie później, najprawdopodobniej 1 września - 3 tygodnie przed końcem konsultacji. Zaplanowane działania dotyczą przede wszystkim budowy zbiorników oraz zapobiegania erozji brzegowej i innych działań technicznych degradujących morfologię koryt. Suplement nie zawiera żadnych danych, które pozwoliłyby na weryfikację trafności przyjętych rozwiązań, lista działań jest niespójna z listą z zał. 1 i 2 aPZRP, a ponadto czas przeznaczony na jego konsultację nie spełnia wymogów ustawy Prawo Wodne i dyrektywy 2007/60/WE (6 miesięcy).  |
| 16. | Całość aPZRP, w szczególności rozdz. 9,Zał. 1,2, geobaza | Odry | Urealnić listy zaplanowanych działań pod kątem ich efektywności oraz możliwości realizacji, biorąc pod uwagę możliwości finansowe i organizacyjne |  | Opisane powyżej zastrzeżenia dotyczące sposobu wyznaczania obszarów problemowych, ich liczba i lokalizacja (56 OP, tab. 23 w aPZRP), liczba cieków wskazanych jako ONNP (239, tab. 12), ostateczna lista działań zaplanowanych w dorzeczu Odry (251, zał. 1) oraz ich koszt (8,9 do 12,8 mld zł) sprawiają wrażenie, że aPZRP dla okresu 2022-27 to raczej lista życzeń, niż realny plan. Pośrednią odpowiedź na szanse jego realizacji może dać ocena wykonania PZRP dla poprzedniego okresu planistycznego. Zgodnie z informacją przekazaną w lipcu 2021 r. Fundacji WWF Polska przez Ministerstwo Infrastruktury, na 250 działań zaplanowanych w dorzeczu Odry na okres 2016-21 zrealizowano zaledwie 29, tj. 12%, a ponad połowy (140) nawet nie rozpoczęto. Również wskaźniki zaprezentowane w tab. 25. w rozdziale 6.1.2 aPZRP wskazują na niewielkie zaawansowanie prac we wdrażaniu PZRP. Dla przykładu, choć wzrost retencji dolinowej zaplanowano na bardzo niskim poziomie - 47 mln m3, to wskaźnik wykonania wynosi 0! Z kolei wysokie zaawansowanie wzrostu retencji zbiornikowej (80%) wynika z zakończenia budowy zbiornika Racibórz, a także wliczenia retencji suchych zbiorników w Kotlinie Kłodzkiej, które *de facto* nie zostały jeszcze zbudowane, a co więcej – jako zbiorniki suche nie maja funkcji retencyjnej, jedynie opóźniające spływ. To, że zrealizowane działania spowodowały spadek zagrożenia powodziami jednoprocentowymi (wskaźnik RA6) dla zaledwie 4,9 tys. osób (na zaplanowane niezbyt ambitnie 23,7 tys.) należy uznać za porażkę wdrażania PZRP poprzedniego cyklu planistycznego. Mizerne efekty wdrażania PZRP utwierdzają nas w tym, że koncepcja wpisywania do tych planów wszystkich możliwych inwestycji hydrotechnicznych się nie sprawdza. Wg danych GUS na koniec grudnia 2020, opublikowanych w raporcie "Ekonomiczne aspekty ochrony środowiska”, roczne nakłady na budowę wałów, zbiorników wodnych i regulacje rzek wahały się w Polsce w ostatnim dwudziestoleciu w przedziale od 0,6 do 1,5 mld zł, a średnia suma nakładów w ostatnim dziesięcioleciu oscylowała wokół kwoty 1 mld zł. Zważywszy, że 90% działań aPZRP to działania techniczne, realizacja aPZRP dla obszaru dorzecza Odry o budżecie rocznym na poziomie 1,5-2 mld PLN jest nierealna, bo kilkukrotnie przekracza dostępne środki.  |

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), informuję, że:

1. Administratorem Pana/Pani danych osobowych jest Minister Infrastruktury z siedzibą w Warszawie, przy ul. Chałubińskiego 4/6, zwany dalej „Administratorem”;
2. Pana/Pani dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych do projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym;
3. Podstawą przetwarzania Pana/Pani danych osobowych jest wypełnienie obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze (art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679), wynikającego z art. 185 ust. 3 w zw. z ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 oraz z 2019 r. poz. 125, 534 i 1495);
4. Administrator przewiduje możliwość powierzenia przetwarzania Pani/Pana danych innemu podmiotowi, tj.:
	* podmiotom przetwarzającym dane osobowe na zlecenie Administratora, z którymi Administrator ma zawarte umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (np. w zakresie rejestracji korespondencji, centralnego wydruku),
	* innym podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa;
5. Podanie danych jest dobrowolne i umożliwia rozpatrzenie zgłoszonych uwag i wniosków do projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym;
6. Posiada Pan/Pani prawo do:
* żądania dostępu do treści swoich danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania,
* wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
1. Pana/Pani dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu;
2. Pana/Pani dane osobowe będą przechowywane przez okres 10 lat zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(Dz.U. z 2019 r. poz. 553 z późn. zm.);
3. Dane kontaktowe Inspektora ochrony danych w Ministerstwie Infrastruktury: Inspektor ochrony danych, Ministerstwo Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa, adres e-mail: inspektor.RODO@mi.gov.pl